

## UITSpraak 14 – 170

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 16 juli 2014 heeft de Examencommissie van de opleiding Oude Culturen van de Mediterrane Wereld (hierna: OCMW) namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding OCMW, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 15 augustus 2014, ingekomen op 22 augustus 2014, heeft de gemachtigde van appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij gedurende het gehele collegejaar 2013-2014 zeer ernstig is gehinderd door persoonlijke omstandigheden. Een hinderverklaring van Student- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) met deze strekking is bijgevoegd. Appellant heeft contact met Fenestra over haar persoonlijke omstandigheden en mogelijkheden deze op te vangen. Appellant heeft docenten gevraagd om extra tentamenmogelijkheden maar deze niet gekregen.

Appellant geeft aan dat een fout is gemaakt bij het verwerken van het resultaat van de onderwijseenheid 'Inleiding Middelegypisch en hiërogliefenschrift 1'. Zij heeft hiervoor 10 EC behaald, maar in uSis zijn slechts 5 EC toegekend.

Appellant stelt voorts meer onderwijseenheden uit de propedeuse te hebben behaald.

Appellant meent door haar hinder verschoond te moeten worden voor het geringe aantal studiepunten dat is behaald. Als het College een andere mening is toegedaan beroept zij zich op de hardheidsclausule van de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

**Uitspraak**  
**14-170**  
Blad 2/6

Tevens verzoekt appellant om een voorlopige voorziening teneinde aan het onderwijs te mogen deelnemen.

Op 5 september 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies.

Het beroep is behandeld op 8 oktober 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is persoonlijk ter zitting verschenen, vergezeld van haar gemachtigde, [naam]. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 22 augustus 2014 door het College ontvangen brief van 15 augustus 2014 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 16 juli 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutische examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

**Uitspraak**  
**14-170**  
Blad 3/6

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden betreffen ziekte/handicap, bijzondere familieomstandigheden, zwangerschap en bestuurslidmaatschap.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.1 van de Regeling is het in 3.1.7 bedoelde advies negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

Ingevolge sectie A, artikel 5.7 van de Regeling wordt geen afwijzing aan het negatieve advies verbonden indien de in artikel 5.8 van de Regeling genoemde omstandigheden die zijn opgenomen in het dossier van de student de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de normen en termijnen.

Ingevolge sectie A, artikel 5.8 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt SOZ of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge sectie A, artikel 6.6 van de Regeling, kan de examencommissie van een bacheloropleiding artikel 5 buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de bacheloropleiding OCMW, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit

**Uitspraak**

**14-170**

Blad 4/6

Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 45. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”.

Appellant is in het bezit van een verklaring van SOZ ten behoeve van het BSA. Daarin is vermeld dat appellant door persoonlijke omstandigheden gedurende het gehele collegejaar 2013-2014 zeer ernstig is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties (circa 75% minder belastbaar). Dit betekent dat zij circa 25% heeft kunnen studeren.

Ter zitting merkt appellant naar aanleiding van het verweerschrift op dat zij voor de opleidingen Rechtsgeleerdheid en Engels destijds slechts ingeschreven was om financiële redenen. Er is naar haar mening geen reden om deze opleidingen bij het voorliggende advies te betrekken. Verder geeft zij aan dat het nu beter met haar gaat en dat zij nauw contact houdt met Fenestra.

Verweerder geeft met betrekking tot de onderwijseenheid ‘Inleiding Middegyptisch en hiërogliefenschrift 1’ aan dat appellant hiervoor 10 EC heeft behaald. Er is bij alle studenten van de onderwijseenheid ‘Inleiding Middegyptisch en hieroglyfenschrift 1’ in het volgsysteem uSis een fout gemaakt bij de toekenning van EC’s. Dit wordt zo snel mogelijk hersteld. Dit leidt echter niet tot een wijziging van het advies. Verder merkt verweerder op dat de studiehistorie niet doorslaggevend is voor het advies. Het ziet er echter niet naar uit dat de omstandigheden van appellant significant gewijzigd zijn, zodat er geen vertrouwen is dat de opleiding in een redelijke termijn kan worden afgerond. Van

**Uitspraak**  
**14-170**  
Blad 5/6

de in 2002; 2003 en 2004 behaalde resultaten bij de opleiding Egyptisch (totaal 16 EC) is de geldigheidsduur verstreken. Deze opleiding is inmiddels opgeheven. In dit verband wijst verweerder er tevens op dat het studieprogramma van de opleiding OCMW afwijkt van de opleiding Egyptisch en dat er tegenwoordig andere, zwaardere eisen worden gesteld. De studieadviseur heeft appellant aangeraden om in overleg met de docenten te zien of zij met aanvullende opdrachten wellicht nog oude onderwijseenheden naar nieuwe onderwijseenheden kan laten overzetten. Appellant heeft hier echter geen actie op ondernomen.

In het studiejaar 2012-2013 heeft appellant gebruik gemaakt van de zgn. '1-februari regeling' teneinde een negatief advies met daaraan verbonden een afwijzing te ontlopen. In dit studiejaar zijn geen studiepunten behaald.

Niet in geschil is dat appellant in het studiejaar 2013-2014 10 EC van de propedeuse OCMW heeft behaald.

Het College stelt vast dat appellant dient te voldoen aan het curriculum van de opleiding die zij volgt, OCMW. Dat betekent dat zij er niet op voorhand van kan uitgaan dat de onderwijseenheden die zij eerder behaalde bij de opleiding Egyptisch overgezet kunnen worden naar onderwijseenheden OCMW. Voorts stelt het College vast dat appellant in het afgelopen studiejaar 10 EC van de propedeuse heeft behaald, terwijl zij aan de norm van 45 EC diende te voldoen. De hinderverklaring verschoont niet geheel het gebrek aan behaalde studiepunten. Ofschoon er wellicht tekenen van herstel zijn is er naar het oordeel van verweerder onvoldoende grond om aannemelijk te achten dat appellant de studie in een redelijke termijn zal kunnen afronden.

Het College overweegt dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Het College is van mening dat verweerder zich dan ook terecht op het standpunt heeft gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**14-170**  
Blad 6/6

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, mr. M.B. de Boer, B.W. Florijn LLB, BSc, S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens  
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: